

Odvjetnik
MARIN IVANOVIĆ
Zagreb, Selska 46

Tel: 01/ 6130256
Fax: 01/ 6130258
E-mail: marin.odvjetnik@gmail.com

U Zagrebu, 01. kolovoza 2022. godine

TRGOVAČKI SUD U SPLITU

Sukoišanska 6

21000 SPLIT

Za VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Na broj: St-145/2014

PODNOŠITELJ REVIZIJE: MIROSLAV VILJEVAC, OIB: 92900614919, Beumaris, tramway ode 199 Victoria, Melbourne, Australia, zastupan po odvjetniku Marinu Ivanoviću, Zagreb, Selska 46

Radi: stečaj nad dužnikom AKORD d.o.o. u stečaju, Slit, Kopilica 5, OIB: 46566483708

- 4 primjerka
- punomoć u spisu

Podnositelj revizije je po punomoćniku zaprimio Rješenje Visokog trgovačkog suda RH, posl.br.: 71 PŽ-2487/2022-2 od 08.06.2022. godine a kojim je sud riješio da se odbacuje žalba Miroslava Viljevca, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: 1.St-145/2014-131 od 09.05.2022. godine kao nedopuštena te se u zakonskom roku podnosi slijedeći

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

Visoki trgovački sud RH je riješio da se odbacuje žalba Miroslava Viljevca, podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu posl.br.: 1.St-145/2014-131 od 09.05.2022. godine kao nedopuštena sa obrazloženjem da Miroslav Viljevac nije stranka u postupku odnosno da isti nije bio niti ponuditelj niti je na bilo koji način sudjelovao u elektroničkoj javnoj dražbi te da mu ne pripada pravo na žalbu protiv rješenja o dosudi.

Navedenim rješenjem Trgovačkog suda, na koje je podnesena žalba koja je odbačena kao nedopuštena, je između ostalog sud riješio da se ponuditelju Željku Tomac, Maršala Tita 11, Opatija, OIB: 20118547859 dosuđuje nekretnina stečajnog dužnika, i to:

-1. Suvlasnički dio: 61/1000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1)

Apartman B1-1, u prizemlju zgrade, koji se sastoji od hodnika, dvije sobe, dvije kupaone, kuhinje i blagavaone, dnevnog boravka i terase ukupne površine 78,10 m², s pripadkom spremišta oznake S3 i parkirnog mjesta oznake P6 u podrumu, ukupne površine 12,27 m²,

sveukupne površine 90,37 m², na nacrtu označeno crvenom kosom crtom, sagrađen na kč.br. 522/2 ZGRADA, DVORIŠTE I GARAŽA ukupne površine 1681m², sve upisano u Broj ZK uložka: 2046, Katastarska općina: 320170, VOLOSKO, kod Općinski sud u Rijeci, ZEMLJIŠNOKNJIŽNI ODJEL OPATIJA,
Za iznos od 4.165.000,00 kuna.

Ističe se da je Miroslav Viljevac još 09.11.2017. godine KAO PONUDITELJ položio iznos jamčevine od 280.649,64 kune za kupnju upravo gore naznačene nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika.

Ističe se da je isti bio jedini ponuditelj/kupac.

Isto je utvrđeno i na ročištu radi prodaje pred Trgovačkim sudom u Splitu dana 14.11.2017. godine u rubriciranom predmetu.

Isto je utvrđeno i u izvješću stečajnog upravitelja Ljiljane Poljanić od 19.01.2022. godine.

Isto je utvrđeno i ponovo pred Trgovačkim sudom u Splitu i to na ročištu dana 28.01.2022. godine. u rubriciranom predmetu.

DOKAZ: Zapisnik Naslovnog suda od 14.11.2017.-u spisu
Izvjeste stečajnog upravitelja Ljiljane Poljanić od 19.01.2022. godine.-u spisu
Zapisnik Naslovnog suda od 28.01.2022.-u spisu

Na ročištu održanom dana 28.01.2022. godine riješeno je da će o načinima i uvjetima daljnjeg tijeka prodaje odlučiti stečajni sudac.

Iz navedenog proizlazi da prva održana dražba nikada nije bila zaključena.

No usprkos navedenom ista je nastavljena pod novim uvjetima, ista se provodi i dodjeljuje nekretnina Željku Tomac.

Dakle Miroslav Viljevac nije bio obaviješten niti o načinu niti uvjetima daljnjeg tijeka prodaje.

Miroslavu Viljevcu kao jedinom ponuditelju i polagatelju jamčevine nije bila prodana nekretnina dapače isti nije niti obaviješten o dražbi!?

Sukladno članku 385. Zakona o parničnom postupku a budući da je drugostupanjska odluka donesena nakon stupanja na snagu odredbi Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku podnosi se prijedlog Vrhovnom sudu Republike Hrvatske za dopuštenje revizije zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni.

Prijedlog za dopuštenje revizije se podnosi protiv drugostupanjskog rješenja kojim je odbačena žalba Miroslava Viljevca kao nedopuštena zbog procesnopravnog pitanja o kojem nema prakse Vrhovnog suda RH.

Slijedom navedenog postavlja se sljedeće pitanje koje će niže obrazložiti zajedno sa pretpostavkama iz čl. 385.a. ZPP-a:

1. **Da li se smatra ponuditeljem i ujedno i strankom u postupku fizička osoba koja je bila jedini ponuditelj i položila kupovninu na račun suda ali je nekretnina stečajnog dužnika za koju je položena kupovna dosuđena drugoj fizičkoj osobi?**
2. **Da li se bez zaključenja prve dražbe pod uvjetima pod kojima je ista bila određena, ista može nastaviti pod novo određenim uvjetima?**

Naime Visoki trgovački sud RH smatra da osoba koja je položila kupovninu na račun suda i koja kupovina se još uvijek nalazi na računu suda nije stranka u postupku!?

Smatramo da je pravno shvaćanje koje je Visoki trgovački sud RH zauzeo na način da je odbacio kao nedopuštenu žalbu osobe koja ima položenu kupovninu na računu suda pogrešno i u suprotnosti sa osiguranjem jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njihovoj primjeni.

Također smatramo da je bilo potrebno prvo zaključiti prvu dražbu a tek potom odrediti novo dražbu pod novim uvjetima.

Slijedom svega naprijed navedenog smatramo da su ispunjeni uvjeti za podnošenje revizije zbog svih gore navedenih razloga, te se

Predlaže

Da Vrhovni sud Republike Hrvatske dopusti reviziju protiv rješenja Rješenja Visokog trgovačkog suda RH, posl.br.: 71 PŽ-2487/2022-2 od 08.06.2022. godine sukladno čl. 385.a. ZPP-a a radi davanja odgovora na gore navedeno pitanje koje je važno i za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ali i za razvoj prava kroz sudsku praksu.

MIROSLAV VILJEVAC,
po punomoćniku: